

JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA (JUNTEC)

Manual de diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría

Contenido

1. Introducción	3
2. Objetivos del manual	3
3. Técnicas de diagnóstico.....	3
4. Alcances del diagnóstico del sistema de gestión de calidad.....	4
5. Planificación de la evaluación	4
a) Conocimiento de la firma	4
b) Identificación de los riesgos del compromiso	4
c) Respuesta a los riesgos	4
6) Diagnóstico de los elementos de sistema de gestión de calidad	5
a) Proceso de valoración de riesgos	5
b) Gobierno Corporativo y Liderazgo	5
c) Requerimientos de ética.....	5
d) Aceptación y continuidad de clientes	5
e) Recursos humanos y tecnológicos	5
f) Información y comunicación.....	6
g) Procesos de ejecución de los encargos	6
h) Procesos de seguimiento y corrección de encargos	6
7) Documentación de Hallazgos	6
8) Discusión de hallazgos.....	8
9) Informes del diagnóstico.....	9
Anexos – Guías de revisión.....	11
Anexo I - Guía para llevar a cabo el conocimiento de la firma.....	12
Anexo 2 – Elemento: Proceso de valoración de riesgos.....	16
Anexo 3 – Gobierno Corporativo y liderazgo	18
Anexo 4 – Requerimientos de ética aplicables	21
Anexo 5 – Aceptación y continuidad de relaciones con clientes y encargos específicos.....	23
Anexo 6 – Recursos humanos y tecnológicos	26
Anexo 7 – Realización de los encargos	29

JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA (JUNTEC)

Anexo 8 – Revisión de control de calidad del encargo (RCCE).....	33
Anexo 9 – Informe de Diagnóstico	36



1. Introducción

El Manual de diagnósticos de la gestión de calidad es un documento técnico de consulta y un instrumento normativo de gestión institucional que incluye las técnicas y procedimientos mínimos de la Unidad de gestión de calidad de JUNTEC (la Unidad), para llevar a cabo los diagnósticos sobre la gestión de calidad en las firmas de auditoría registradas en el programa.

2. Objetivos del manual

El objetivo principal del manual es guiar las acciones de los equipos revisores en la conducción de diagnósticos de la gestión de calidad de las firmas de auditoría inscritas en el programa de gestión de calidad de JUNTEC (el Programa), los cuales buscan ayudar a las firmas a cumplir con los requerimientos de la Normas Internacionales de Auditoría (NIA) 220 y Norma Internacional de Gestión de la calidad 1 (NIGC1). La Unidad busca con los diagnósticos establecer si el diseño del sistema de la firma proporciona una seguridad razonable que permita alcanzar los objetivos del sistema de gestión de la calidad. En su caso además, establecer las brechas existentes y los requerimientos mínimos de la NIA y NIGC antes citadas y que puedan implementarse planes de remediación pertinentes.

3. Técnicas de diagnóstico

Para facilitar la aplicación de las técnicas y procedimientos de diagnóstico las actividades se han dividido en tres etapas:

- a) Entrevistas
- b) Indagaciones
- c) Observaciones

a) Entrevistas

Las entrevistas tienen como objetivo establecer de primera mano, cómo los líderes de la firma han decidido implementar programas de calidad efectivos para cumplir con la NIA 220 y la NIGC 1, en el ambiente de negocios que se desenvuelve la firma de acuerdo con su tamaño y recursos. Para esto se han diseñado preguntas que permitirán después hacer indagaciones puntuales sobre limitaciones y oportunidades.

b) Indagaciones

Las indagaciones se harán con base en cuestionarios estructurados para evaluar diseño de las políticas y procedimientos de la gestión de calidad y el grado de su implementación de estas. las indagaciones recorrerán los ocho elementos de las NIA para evaluar si las respuestas generan una brecha, y una oportunidad de mejora potencial; lo cual, es el objetivo principal del diagnóstico.

c) Observaciones

Las observaciones serán técnicas de verificación del funcionamiento de las políticas y procedimientos existentes para establecer el manejo de los riesgos de ejecución en los compromisos. Las observaciones estarán acompañadas de inspección de documentos o evidencias requeridas por los revisores y deben ser proporcionadas por la firma.

 JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
	Página 4 de 43		

4. Alcances del diagnóstico del sistema de gestión de calidad

Estas evaluaciones están orientadas a revisar los elementos de la gestión de calidad que recaen por su naturaleza principalmente bajo la responsabilidad de los socios y el gobierno corporativo de la firma y su liderazgo. Estos elementos son los siguientes:

- a) Valoración de riesgos
- b) Gobierno corporativo y liderazgo
- c) Requerimientos de ética
- d) Aceptación y continuidad con los clientes
- e) Recursos humanos y tecnológicos
- f) Información y comunicación
- g) Ejecución de los encargos
- h) Procesos de seguimiento y corrección de los encargos

5. Planificación de la evaluación

El compromiso de un diagnóstico debe ser adecuadamente planificado por el equipo revisor a fin de asegurar los objetivos de este. La planificación debe incluir las siguientes etapas:

- a) Conocimiento de la firma
- b) Identificación de los riesgos específicos del compromiso
- c) Respuesta a los riesgos determinados

a) Conocimiento de la firma

Para obtener un adecuado conocimiento de la firma, se debe iniciar con el arreglo de una entrevista de apertura con los socios líderes de ella, para informarles acerca de la revisión, los objetivos, alcances y las conclusiones esperadas. El equipo debe además solicitar la ayuda requerida del personal de la firma y solicitar la documentación requerida. Para llevar a cabo la revisión se debe llenar el cuestionario CDGC 1 incluido en los anexos de este manual.

b) Identificación de los riesgos del compromiso

Con el conocimiento de la firma, el equipo revisor estará en posición de evaluar los riesgos institucionales en materia de gestión de la calidad específicos de la firma en función de su tamaño, número tipo de clientes, número de personal y otras variables. Los riesgos institucionales constituyen las condiciones, hechos, circunstancias y acciones o inacciones que pueden afectar negativamente el logro de los objetivos de la evaluación, y deben documentarse al igual que los procedimientos de respuesta que el revisor ha planificado como se indica más adelante.

c) Respuesta a los riesgos

Los cuestionarios de evaluación llevan implícitos objetivos para detectar riesgos en la evaluación y para la gestión de la firma; por lo que, las respuestas negativas deben ser analizadas y documentadas apropiadamente fuera de los cuestionarios si resulta adecuado. Para documentar el proceso de identificación de riesgos en la planeación usar el cuestionario y seguir los pasos siguientes:

 JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
			Página 5 de 43

Objetivos del diagnóstico

Los objetivos del diagnóstico son los siguientes:

1. Evaluar si la firma tiene en vigencia políticas apropiadas y procedimientos para gestionar los requerimientos de calidad de acuerdo con el tamaño de la firma y sus clientes actuales.
2. Evaluar el grado de cumplimiento de las políticas de gestión de la calidad para garantizar la calidad de los encargos ejecutados en el último periodo fiscal.
3. Establecer las brechas en los sistemas, como base para que la firma pueda elaborar un plan de remediación supervisado.

6) Diagnóstico de los elementos de sistema de gestión de calidad

a) Proceso de valoración de riesgos

Determinar si la firma tiene un proceso formal de evaluación de riesgos de la gestión de calidad. En caso afirmativo proceder con la evaluación o en su defecto proceder con la redacción de un hallazgo. El cuestionario para utilizar es el CDGC 2 incluido en los anexos de este manual.

b) Gobierno Corporativo y Liderazgo

Considerando el conocimiento de la firma obtenido previamente, a continuación, determinar los cambios en el cuestionario de evaluación para utilizar (es decir, el denominado CDGC 3) incluido en los anexos de este manual. Los elementos por considerar en la evaluación están relacionados con las disposiciones de la escritura de constitución de la firma, los arreglos entre socios, el número de socios y las estructuras internas de la firma. En todo caso, en las respuestas se deben analizar estos elementos a fin de que los hallazgos sean pertinentes; así como, los requerimientos de los planes de acción. Usar el cuestionario CDGC 3 incluido en anexos de este manual.

c) Requerimientos de ética

Los requerimientos de ética son generalmente aplicables a las firmas y su personal sin consideración a las características de esta; por lo tanto, el cuestionario se deberá usar sin mayores modificaciones. Usar el cuestionario CDGC 4 incluido en anexos de este manual.

d) Aceptación y continuidad de clientes

Este proceso también es requerido para todas las firmas independientemente de la naturaleza y tamaño de los clientes; por lo tanto, el cuestionario no debe tener cambios sustanciales. Usar el cuestionario DGC5 incluido en anexos de este manual

e) Recursos humanos y tecnológicos

Este componente de gestión de la calidad debe ser abordado considerando también el conocimiento adquirido de la firma en particular. La forma en que se estructura la firma, el tamaño de los clientes y su número, localidades donde se ejerce la práctica y los recursos económicos de que se disponen influirán en la forma que se cumple o se debe cumplir con los requerimientos de las NIA. El encargado líder debe asegurarse en hacer los cambios pertinentes en el cuestionario, hacer los respectivos análisis en la documentación de las

 JUNTEC JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
	Página 6 de 43		

respuestas, además de estructurar adecuadamente los hallazgos y los planes de remediación requeridos. En este caso usar el cuestionario CDGC 6 incluido en el anexo de este manual.

f) Información y comunicación

Este componente está también influenciado por las características de la firma, principalmente el tamaño y complejidad de la estructura. Considerando esto, se debe revisar la aplicabilidad de los pasos del cuestionario y la modificación de estos. Usar el Cuestionario DGC7 incluido en el anexo de este Manual.

g) Procesos de ejecución de los encargos

Los procesos de ejecución de encargos se ven afectados principalmente por el tamaño de los clientes y la dispersión de sus operaciones; por lo que, estas características deben ser consideradas al hacer la evaluación. Usar el Cuestionario CDGC 8 incluido en los anexos de este Manual.

h) Procesos de seguimiento y corrección de encargos

Los procesos de seguimiento y corrección de encargos están afectados principalmente por la estructura de la firma, relativa a su tamaño y por la tecnología empleada. Considerar estos factores para llevar a cabo la evaluación. Usar el cuestionario CDGC9 incluido en los anexos de este manual.

7) Documentación de Hallazgos

Los hallazgos de la evaluación deben ser documentados en la tabla TDGC 2, denominada Tabla “Resumen de Hallazgos” de la evaluación. Todas las respuestas NO en los cuestionarios de evaluación utilizados deberían generar un hallazgo de evaluación o un riesgo sin respuesta apropiada por parte de la firma que requiere una acción de remediación de su parte.

TDGC 2: Resumen de Hallazgos	
Hallazgo No:1	(ejemplo ilustrativo)
Elemento de la NIA:	Recursos tecnológicos
Preocupación:	La firma no cuenta con un software especializado de auditoría, y las guías de auditoría en copia impresa que se utilizan como herramientas para la ejecución de los encargos de auditoría no hacen referencias a: Las NIA, metodologías o políticas aplicables a las actividades que deben desarrollar cada uno de los miembros de los equipos encargados y así asegurar el cumplimiento de estas.
Causa:	El liderazgo no ha considerado hacer inversiones en tecnología y la actualización constante de las guías y manuales de auditoría.

Consecuencia:	Para asegurar el cumplimiento de: Las NIA, metodologías o políticas internas, se confía en la experiencia del equipo de auditoría, principalmente el equipo revisor; sin embargo, este procedimiento podría permitir omisiones en procedimientos necesarios en las circunstancias de un encargo, sin que se detecten oportunamente antes de la emisión de los informes de auditoría.
Contexto:	Se discutió con el Socio líder de la firma la observación hecha al evaluar las herramientas de ejecución de los compromisos; así como, la preocupación por el riesgo de omitir procedimientos obligatorios dictados por políticas, en las NIA, o en metodologías de trabajo que afecta a la gestión de la calidad.
Hallazgo No:2	
Elemento de la NIA:	
Preocupación:	
Causa:	
Consecuencia:	
Contexto:	

Breve explicación de los campos de la tabla:

Preocupación:

En este componente del hallazgo se requiere que el revisor plantea la preocupación de un hecho, situación o evidencia evaluada que sean debilidades de los controles existentes de gestión de la calidad de la firma y puedan ocurrir omisiones en procedimientos de auditoría necesarios en las circunstancias del encargo o mala aplicación de estos sin ser detectados oportunamente antes de la emisión de informes de compromisos.

Causa:

Es necesario identificar la causa raíz de las situaciones detectadas a fin de facilitar las respuestas requeridas al momento de evaluar las respuestas a los hallazgos por parte de la firma.

Consecuencia:

La consecuencia es la posibilidad de que eventos de riesgos en la gestión de la calidad puedan ocurrir sin ser detectados antes de la emisión de los informes.

	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
			Página 8 de 43

Contexto:

En este componente se requiere documentar en qué forma fue encontrado el asunto y como fue comunicado a la firma para lograr sus respuestas.

8) Discusión de hallazgos

Los hallazgos deben ser discutidos ampliamente con los socios responsables de la gestión de la calidad de la firma, antes de hacer conclusiones sobre los mismos, estos con el fin de revisar explicaciones y documentación de atenuantes o puntos de vista de los socios. Se recomienda que, para mejorar la eficiencia del compromiso, los hallazgos se redacten y compartan con los socios responsables a medida se vayan encontrando y así proporcionar el tiempo necesario para su revisión. En caso de controversias entre el equipo revisor y los socios responsables, que no puedan solventarse a este nivel, el asunto debe trasladarse al director de la Unidad de Gestión de calidad de la JUNTEC y el líder de la firma para el cierre definitivo.

Calificación de los hallazgos

Los hallazgos tienen cuatro niveles en función de la severidad de estos.

Rating	Perspectiva: Impacto en la ejecución de los encargos de auditoría.	Perspectiva: Impacto en el sistema de gestión de la calidad.
Nivel 1	La deficiencia afecta a una parte sustancial de los encargos que son de cierto tipo o cierta naturaleza.	La deficiencia puede afectar negativamente a varios componentes o aspectos del sistema de gestión de la calidad.
Nivel 2	El hallazgo se limita a una unidad de negocios o ubicación geográfica, pero la unidad de negocios o ubicación afectada es fundamental para la firma de auditoría en general.	El hallazgo puede afectar negativamente a un componente o aspecto específico del sistema de gestión de la calidad, pero es fundamental para el sistema de gestión de la calidad.
Nivel 3	El hallazgo se limita a un segmento de pequeños compromisos de bajo riesgo para la firma.	El hallazgo se limita a aspectos de documentación de políticas y prácticas de gestión de la calidad que la firma realiza recurrentemente.

Nivel 4	Hallazgos que pueden afectar negativamente la realización de una actividad de auditoría de acuerdo con las NIA.	Hallazgos que pueden afectar negativamente la realización de una actividad requerida por una política o un procedimiento de gestión de la calidad.
---------	---	--

9) Informes del diagnóstico

Al concluirse la discusión de los hallazgos el equipo revisor debe proceder a la redacción del informe de la revisión, conforme el modelo de informe incluido en el Anexo 9 de este manual, dando el tiempo necesario para su revisión, sin perjuicio de los informes que se emitan a medida que el proceso avanza, los que serán incluidos en el informe final.

Opinión general

El resultado de la revisión debe llevar al equipo revisor a una opinión general sobre el sistema de gestión de la calidad de la firma. Dicha opinión es el resultado del juicio profesional del líder del equipo revisor y del director de la Unidad de Gestión de la Calidad de la JUNTEC, como máximos responsables de la parte técnica del informe. El juicio profesional se debe basar en el número y severidad de los hallazgos de la revisión, de acuerdo con la siguiente guía de evaluación:

Seguridad suficiente	Necesita mejora	Seguridad limitada	Seguridad insuficiente
El resultado de la revisión indica que se puede depositar seguridad suficiente en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.	El resultado de la revisión indica que aun cuando se puede depositar seguridad en el diseño del sistema, para mitigar/o manejar los riesgos de la gestión de la calidad, se debe poner atención a ciertas deficiencias en las políticas y procedimientos.	El resultado de la revisión indica que se puede depositar seguridad limitada en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.	El resultado de la revisión indica que la seguridad que se puede depositar es insuficiente en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.

 JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
	Página 10 de 43		

Firma del informe

Los informes deben ser aprobados por el director de la Unidad de Gestión de la Calidad de la JUNTEC y el Comité de Gestión de la Calidad, este último es quien autorizará la entrega a la firma evaluada.

Disposición de los informes

Los informes deben ser enviados oficialmente a las firmas y las copias serán archivadas en un lugar seguro de la Unidad, quien hará los seguimientos acordados con la firma. Los informes podrán ser compartidos con los colegios profesionales y la Comisión Nacional de Bancos y Seguros conforme los protocolos firmados con estas instituciones y la JUNTEC.



 JUNTEC JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código: Versión:	M-DGC-01 Versión: 01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Fecha:	Diciembre 2024
			Página 11 de 43

Anexos – Guías de revisión



 JUNTEC <small>JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA</small>	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Código:	M-DGC-01
		Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
			Página 12 de 43

Anexo I - Guía para llevar a cabo el conocimiento de la firma

CDGC1

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: Papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
Gobernanza					
1.1. ¿Las reglas de la sociedad mercantil describen la forma de gobierno de la firma, incluyendo deberes y responsabilidades?					
1.2. ¿En su defecto existe un estatuto que defina la forma de gobierno y las relaciones entre los socios?					
1.3. ¿Existe una política o estatuto especial para gestionar la calidad?					
Tamaño de la firma					
2.1. ¿La firma tienen?:					
Entre 1 a 3 socios					
Entre 3 y 5 socios					
Más de 5 socios					

Tamaño de clientes				
3.1. ¿La media de clientes son entre?:				
100 y 500 horas				
500 y 1000 horas				
Más de 1000 horas				
Tamaño de operaciones				
4.1. ¿La firma tiene?:				
1 oficina				
2 oficinas				
Mas de 3 oficinas				
4.2. ¿La firma tienen empleados permanentes?:				
Entre 2 y 5				
Entre 5 y 15				
Más de 15				
4.3. ¿La firma tienen directores y gerentes?:				
Entre 2 y 3				
Entre 3 y 5				
Más de 5				
4.4. ¿La firma mantiene registros de horas para efectos de facturación y control de la eficiencia?				
4.5. En caso afirmativo, ¿parece razonable el número de horas facturadas totales en función del número de clientes?				
4.6. ¿Parece razonable el número de horas en función del número de socios y gerentes?				

4.7. ¿Se puede correlacionar el número de clientes, horas y las estructuras de socios, gerentes y staff para determinar si la firma está en posición de supervisar adecuadamente los encargos?					

Tecnología

5.1. ¿La firma usa computadoras 1 a 1 para todo el personal? En su caso describa					
5.2. ¿La firma usa software de auditoría especializado con referencias a las NIA para ejecutar los compromisos?					
5.3. ¿La firma tienen capacidad de almacenar los papeles de trabajo en servidores seguros?					
5.4. ¿Los supervisores pueden acceder los archivos durante la ejecución y hacer la supervisión efectiva?					

Recursos intelectuales

6.1. ¿La firma tiene metodologías de auditoría adquiridas o desarrolladas e incorporadas a los softwares de auditoría?					
6.2. ¿La firma tiene suscripciones de material técnico (NIA, NIIF, etc) accesible a todo el personal profesional?					
6.3. ¿La firma tienen desarrollados cursos de educación continua sobre metodología y material					

técnico para todos los niveles de la estructura?					
Administración de la evaluación					
7.1. ¿Los temas complejos fueron documentados, analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
7.2. ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?					
7.3. ¿Los hallazgos se documentaron en el formulario respectivo?					



 JUNTEC <small>JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA</small>	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Código:	M-DGC-01
		Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
			Página 16 de 43

Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 2 – Elemento: Proceso de valoración de riesgos

CDGC2

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Establecimiento de objetivos y riesgos de la gestión d calidad					
1.1. ¿La firma hizo los ejercicios estratégicos de establecer los objetivos a lograr con un sistema de gestión de calidad a nivel macro como firma y a nivel de los diferentes componentes de la NIA NGC1?					
1.2. En caso afirmativo, ¿Es eficiente llevar el diagnostico a través de las matrices de riesgo de la firma complementando con los cuestionarios diseñados por la unidad?					
1.3. En caso negativo, documentar el proceso alterno de la firma o factores mitigantes a la falta de este proceso. Levante los hallazgos necesarios para discusión con el liderazgo.					

1.4. Asegúrese de que al evaluar los otros elementos de la NGC1 el equipo establezca objetivos y riesgos de cada uno en base al conocimiento adquirido de la firma para asegurar la efectividad de la revisión.					
---	--	--	--	--	--

2) Administración de la evaluación del elemento

2.1. ¿Los temas complejos fueron documentados analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
2.2. ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?					
2.3. ¿Los hallazgos fueron documentados en el formulario respectivo?					

3) Administración de la evaluación

3.1. ¿Los temas complejos fueron documentados analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
3.2. ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo.?					
3.3. ¿Los hallazgos fueron documentados en el formulario respectivo?					

Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 3 – Gobierno Corporativo y liderazgo

CDGC3

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Gobierno Corporativo y Liderazgo					
1.1. ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 ¿Tiene la firma de auditoría establecido y mantiene un sistema de control de calidad que comprenda políticas y procedimientos que contemplen cada uno de los siguientes elementos:					
(a) Responsabilidades de liderazgo en la calidad dentro de la firma.					
(b) Requerimientos de ética aplicables.					
(c) Aceptación y continuidad de las					

 JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Código:	M-DGC-01
		Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
			Página 19 de 43

relaciones con clientes, y de encargos específicos.					
(d) Recursos humanos.					
(e) Realización de los encargos.					
(f) Seguimiento					
Liderazgo					
1.3 ¿El sistema anterior está documentado y ha sido comunicado a todo su personal profesional?					
1.4 ¿Las políticas de la firma respecto a la gestión de calidad son respaldadas a través de comunicaciones, declaraciones de misión y objetivos de la firma, formación interna y externa y diálogos o sesiones estratégicas con los socios?					
1.5 ¿Las políticas establecen claramente que la responsabilidad final recae en el socio líder o el consejo de dirección de la firma? Compromiso					
1.6 ¿Las políticas aseguran que el personal delegado del funcionamiento del sistema de calidad tenga la experiencia, capacidad y autoridad adecuadas para asumir esa responsabilidad?					
Estructura y recursos					

1.7 ¿Las evaluaciones del desempeño, promociones y compensaciones de los socios y el personal demuestran la primacía de la calidad?					
2) Administración de la evaluación					
2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
2.2 ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo.?					
2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?					



Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 4 – Requerimientos de ética aplicables

CDGC4

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

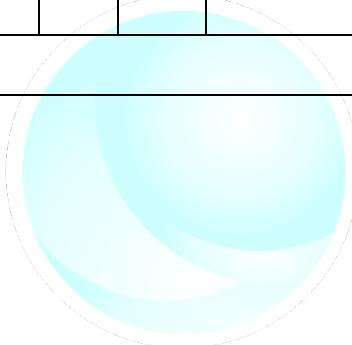
Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Requerimientos de ética aplicables					
1.1 ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 ¿Cubren las políticas y procedimientos de la firma los siguientes principios de la ética: <ul style="list-style-type: none"> • Integridad; • Objetividad; • Competencia y diligencia profesionales; • Confidencialidad; y • Comportamiento profesional 					

2) Administración de la evaluación

2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados, analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
2.2 ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?					
2.3 2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?					



JUNTEC
JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE
CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA

 JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código:	M-DGC-01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Versión:	Versión: 01
		Fecha:	Diciembre 2024
	Página 23 de 43		

Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 5 – Aceptación y continuidad de relaciones con clientes y encargos específicos.

CDGC5

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Aceptación y Continuidad de Relaciones con Clientes y Encargos Específicos					
1.1 ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 La firma de auditoría establecerá políticas y procedimientos para la aceptación y la continuidad de las relaciones con clientes, y de encargos específicos, diseñados para proporcionarle una seguridad razonable de que únicamente iniciará o continuará relaciones y encargos en los que la firma de auditoría:					

(a) tenga competencia para realizar el encargo y capacidad, incluidos el tiempo y los recursos, para hacerlo; (Ref: Apartados A18, A23)				
(b) pueda cumplir los requerimientos de ética aplicables; y				
(c) haya considerado la integridad del cliente y no disponga de información que le lleve a concluir que el cliente carece de integridad. (Ref.: Apartados A19–A20, A23)				
1.3 ¿La firma elabora y/o utiliza una lista de verificación estándar aceptada por la industria y/o plantillas de cuestionarios para garantizar la aplicación coherente de las consideraciones de aceptación y continuidad				
1.4 Tratándose de encargos recurrentes, ¿Se requiere revisar la continuidad del cliente y documentarla para considerar y determinar si es adecuado seguir prestándole servicios al cliente, con base en el encargo anterior y la planificación del encargo siguiente.?				

2) Administración de la evaluación

2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados, analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
2.2 ¿Todas las respuestas NO fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?					
2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?					



Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 6 – Recursos humanos y tecnológicos

CDGC6

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Recursos Humanos					
1.1 ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 ¿La firma establece políticas y procedimientos diseñados para proporcionarle una seguridad razonable de que dispone de suficiente personal con la competencia, la capacidad y el compromiso con los principios de ética necesarios para?: (a) realizar los encargos de conformidad con las normas profesionales y con					

<p>los requerimientos legales y reglamentarios aplicables; y</p> <p>(b) permitir a la firma de auditoría o a los socios de los encargos la emisión de informes adecuados en función de las circunstancias. (Ref.: Apartados A24–A29)</p>					
<p>1.3 ¿Requieren los estándares internos respecto de las habilidades y capacidades que deben reunir los principiantes, intermedios y avanzados, y dar a los candidatos una explicación de estas durante el proceso de selección?</p>					
<p>1.4 ¿Se ha implementado el requerimiento de desarrollo profesional continuo como un componente integral de su continuidad para todos los miembros del personal profesional de contaduría?</p>					
<p>1.5 ¿La firma tiene políticas y procedimientos, que aseguren la asignación de socios y empleados adecuados (individual y colectivamente) a cada encargo?</p>					

1.6 ¿Se hace uso de evaluaciones de desempeño para alentar al personal a continuar su desarrollo profesional, se refuerce el buen comportamiento, el desempeño y se de oportunidades para la crítica constructiva?						

2) Administración de la evaluación

2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?						
2.2 ¿Todas las respuestas "NO", fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?						
2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?						



Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 7 – Realización de los encargos.

CDGC7

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Realización de los Encargos					
1.1 ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 La firma de auditoría establece políticas y procedimientos diseñados para proporcionarle una seguridad razonable de que los encargos se realizan de conformidad con las normas profesionales:					
(a) las cuestiones pertinentes para favorecer la congruencia en la calidad de la realización de los encargos;					

(b) las responsabilidades de supervisión; y					
(c) las responsabilidades de revisión.					
1.3 ¿El sistema empleado para alcanzar el mejor desempeño contempla los siguientes manuales de la firma de auditoría y/o plantillas y procedimientos estándar para los encargos?:					
• Plantillas estándar de comunicaciones y correspondencia;					
• Herramientas de búsqueda y materiales de referencia; y					
• Guías, políticas y programas de formación y educación, incluyendo apoyo para cumplir con los requerimientos de desarrollo profesional					
1.4 ¿Las responsabilidades del socio incluyen?:					
• Llegar a una conclusión sobre el cumplimiento de los requerimientos de independencia					
• Asegurarse de que se han seguido procedimientos adecuados para la aceptación y continuidad de las					

relaciones con el cliente					
<ul style="list-style-type: none"> Supervisar y/o realizar el encargo en cumplimiento de las normas profesionales y requerimientos reglamentarios y legales aplicables 					
<ul style="list-style-type: none"> Asegurarse, mediante la revisión de la documentación y comentarios con el equipo del encargo, de que se ha obtenido evidencia adecuada que respalde las conclusiones alcanzadas y el informe que debe emitirse 					
1.5 ¿Hay procedimientos para que estén todos los encargos que asuma la firma debidamente planificados, supervisados y revisados conforme a las normas de la profesión y de la firma?					
1.6 ¿La firma se asegura de contar con suficientes personas capacitadas y recursos financieros e informáticos que permitan realizar las debidas consultas internas o externas?					
1.7 ¿Hay políticas y procedimientos para abordar las diferencias de opinión dentro del equipo y personas consultadas?					

2) Administración de la evaluación

2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados, analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					
2.2 ¿Todas las respuestas "NO" fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo?					
2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?					



 <p>JUNTEC JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA</p>	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Código:	M-DGC-01	
		Versión:	Versión: 01	
		Fecha:	Diciembre 2024	
		Página 33 de 43		

Cuestionario y guía para diagnóstico de los elementos del sistema de gestión de la calidad.

Anexo 8 – Revisión de control de calidad del encargo (RCCE)

CDGC8

Nombre de la firma: _____

Fecha de revisión: _____

Líder de la evaluación: _____

REF: a papeles de trabajo donde se amplía el análisis de los temas

Temas	SI	NO	N/A	REF	Comentario resumido
1) Revisión de Control de Calidad del Encargo (RCCE)					
1.1 ¿Es necesario establecer los objetivos del componente y hacer una evaluación y valoración de riesgos independiente? En caso afirmativo proceder con dicho procedimiento.					
1.2 ¿La firma de auditoría cuenta con políticas y procedimientos que requieran, una revisión de control de calidad, en los casos previstos, del encargo que proporcione una evaluación objetiva de los juicios significativos que el equipo del encargo haya formulado, así como de las conclusiones alcanzadas a efectos de la formulación del informe?					

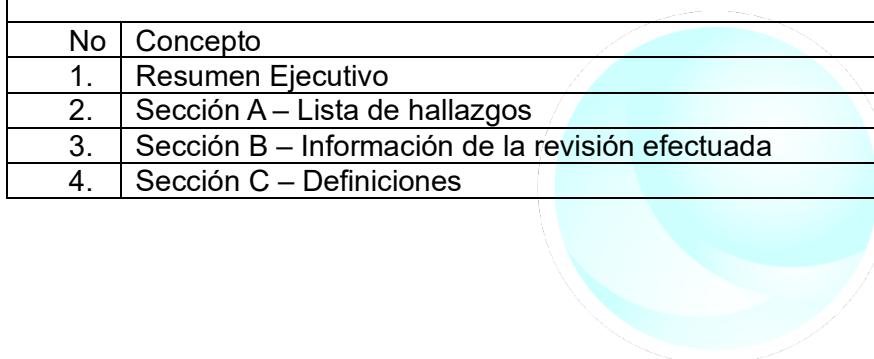
1.3 ¿La firma de auditoría cuenta con políticas y procedimientos en relación con el nombramiento de los revisores de control de la calidad de los encargos, teniendo en cuenta?:					
(a) Las cualificaciones técnicas necesarias para desempeñar la función, incluidas la experiencia y autoridad necesarias; y					
(b) La medida en que se puede consultar a un revisor de control de calidad del encargo, en relación con este, sin comprometer su objetividad.					
1.4 ¿La firma de auditoría cuenta con políticas y procedimientos que establezcan la naturaleza, el momento de realización y la extensión de la revisión de control de calidad del encargo; Dichas políticas y procedimientos requerirán que el informe del encargo no se feche hasta la finalización de la revisión de control de calidad de tal encargo?					
2) Administración de la evaluación					
2.1 ¿Los temas complejos fueron documentados, analizados y resueltos en papeles de trabajo fuera del cuestionario?					

2.2 ¿Todas las respuestas “NO” fueron evaluadas y analizadas en busca de un hallazgo significativo.?					
2.3 ¿Se documentaron los hallazgos en el formulario respectivo?					



Anexo 9 – Informe de Diagnóstico

Nombre del informe:	Informe de Diagnóstico de los ocho elementos		
Nombre de la firma: Dirección de la firma: Ciudad: Socio Líder:	Firma de auditoría ABC XXXXXX Tegucigalpa Juan Pérez	Informe No: Fecha del informe	04 30/06/2024
No	Concepto	Página	
1.	Resumen Ejecutivo	XX	
2.	Sección A – Lista de hallazgos	XX	
3.	Sección B – Información de la revisión efectuada	XX	
4.	Sección C – Definiciones	XX	



JUNTEC
JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE
CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA

 JUNTEC JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA	Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría	Código: M-DGC-01
		Versión: Versión: 01
	Manual de Diagnóstico de la gestión de calidad de las firmas de auditoría	Fecha: Diciembre 2024
		Página 37 de 43

Resumen Ejecutivo

Evaluación General

Alcance

Este diagnóstico fue efectuado a la **Firma de Auditoría “ABC”** por la Unidad de Gestión de la Calidad de la JUNTEC en cumplimiento de su misión de supervisar la aplicación de los estándares de calidad y en general de las Normas Internacionales de Auditoría (NIA), sobre encargos de revisión, aseguramiento y de servicios relacionados vigentes en Honduras, con el fin de proteger el interés público en la preparación correcta de los informes independientes de auditoría. Dentro del alcance se incluyen los siguientes componentes de la NIGC 1:

1. Valoración de riesgos
2. Gobierno corporativo y liderazgo
3. Requerimientos de ética
4. Aceptación y continuidad con los clientes
5. Recursos humanos y tecnológicos
6. Información y comunicación
7. Ejecución de los encargos
8. Procesos de seguimiento y corrección de los encargos

Bases para la calificación general del informe

Los resultados de la revisión indican que el diseño del sistema (proporciona/requiere de mejoras/insuficiente) seguridad razonable que se alcanzan los objetivos de control de calidad. La calificación del resultado se basa en el nivel de los hallazgos presentados en este informe y los impactos resultantes en el sistema de gestión. Los hallazgos “X,Y,Z” dan una evidencia de la calificación general del informe por las siguientes razones:

Firma de Auditoría ABC
Socio principal: Juan Pérez

Unidad de gestión de la calidad
Junta Técnica de Normas de Contabilidad y de Auditoría
Líder de la inspección: Fulano de Tal

Resumen Ejecutivo

En la siguiente tabla se detallan los objetivos del sistema de gestión de calidad evaluados por el equipo revisor:

Objetivos implícitos los elementos de la NIGC 1	Clave	Hallazgo			Fecha de remediación
		S/P/I	Nivel	Num	
La firma demuestra un fuerte compromiso del liderazgo con la gestión de la calidad.					
La firma cuenta con un sistema de valoración de riesgos para guiar las respuestas y el diseño del sistema de gestión de la calidad.					
La firma delega responsabilidades operativas de la gestión de la calidad.					
El personal actúa consistentemente bajo principios éticos establecidos por la firma.					
La firma cuenta con recursos humanos adecuados, herramientas tecnológicas y otros recursos intelectuales para una óptima ejecución de los encargos.					
Las comunicaciones de la firma y el liderazgo fluyen adecuadamente al personal profesional y la estructura de control de calidad.					
La firma asegure un efectivo mecanismo de evaluación del sistema de gestión de calidad.					
La firma conoce apropiadamente a sus					

clientes potenciales para aceptar nuevas relaciones y mantener las relaciones con sus clientes actuales.					
La firma planifica, ejecuta, supervisa y emite sus informes bajo altos estándares de calidad.					
La firma pueda dar seguimiento a la ejecución de sus encargos y corrige oportunamente las fallas de acuerdo con su naturaleza.					
<hr/>					
Claves	S	Seguridad suficiente de alcanzar los objetivos de la gestión de calidad			
	P	Seguridad parcial de alcanzar los objetivos de gestión de la calidad			
	I	Seguridad insuficiente para alcanzar los objetivos de gestión de la calidad			



Sección A – Lista de Hallazgos

No	Nivel	Hallazgo	Acción requerida
		<p>Preocupación:</p> <p>Causa:</p> <p>Consecuencia:</p> <p>Contexto:</p>	



JUNTEC
JUNTA TÉCNICA DE NORMAS DE
CONTABILIDAD Y DE AUDITORÍA

Sección B – Información de la revisión efectuada

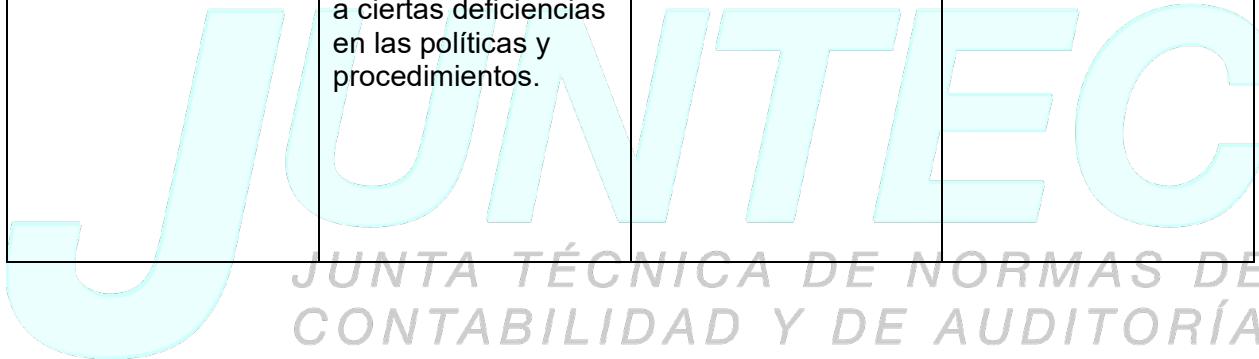
Antecedentes:	(Descripción de la firma)
Alcances:	(objetivos del diagnóstico y las áreas que cubrió)
Enfoque del diagnóstico:	(las técnicas empleadas para la revisión, recopilación de evidencias y documentación de hallazgos)

Sección C – Definiciones

Las siguientes tablas dan las definiciones del significado de la clasificación general del informe según el alcance de la evaluación y de los niveles de los hallazgos de acuerdo con su peso para alcanza los objetivos

Calificación general del informe:

Seguridad suficiente	Necesitas mejoras	Seguridad limitada	Seguridad insuficiente
El resultado de la revisión indica que se puede depositar seguridad suficiente en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.	El resultado de la revisión indica que aun cuando se puede depositar seguridad en el diseño del sistema, para mitigar/o manejar los riesgos de la gestión de la calidad, se debe poner atención a ciertas deficiencias en las políticas y procedimientos.	El resultado de la revisión indica que se puede depositar seguridad limitada en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.	El resultado de la revisión indica que se puede depositar seguridad insuficiente en el diseño del sistema para mitigar los riesgos y alcanzar los objetivos de la gestión de la calidad.



Sección C – Definiciones

Clasificación de los hallazgos:

Rating	Impacto en la ejecución de los encargos de auditoría.	Impacto en sistema de gestión de calidad
Nivel 1	La deficiencia afecta a una parte sustancial de los encargos que son de cierto tipo o naturaleza.	La deficiencia puede afectar negativamente a varios componentes o aspectos del sistema de gestión de la calidad.
Nivel 2	El hallazgo se limita a una unidad de negocios o ubicación geográfica, pero la unidad de negocios o ubicación afectada es fundamental para la firma de auditoría en general.	Hallazgo puede afectar negativamente a un componente o aspecto específico del sistema de gestión de la calidad, pero es fundamental para el sistema de gestión de la calidad.
Nivel 3	El hallazgo se limita a un segmento de pequeños compromisos de bajo riesgo para la firma.	El hallazgo se limita a aspectos de documentación de políticas y prácticas de gestión de calidad que la firma realiza recurrentemente.
Nivel 4	Hallazgos que pueden afectar negativamente la realización de una actividad de auditoría de acuerdo con NIAS	Hallazgos que pueden afectar negativamente la realización de una actividad requerida por una política o un procedimiento de gestión de la calidad.